

**НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПОЛИТИЧЕСКОЙ И ПРАВОВОЙ
ИДЕОЛОГИИ В РОССИИ В ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЕ XIX в.****Э.Р.БАЙРАМОВ**

Все направления политико-правовой мысли в России в первой половине XIX в. так или иначе были тесно связаны со всеусиливавшимся разложением феодального строя и развитием капиталистических отношений. Эти процессы происходили медленно, ввиду безраздельного господства крепостнической системы, но животрепещущие вопросы о крепостном праве и охраняющем его царском самодержавии к тому времени уже стали как основные политические вопросы времени. Даже идеологи господствующего класса (Н.М.Карамзин) не могли их обойти, предлагая, однако свои решения в пользу максимального сохранения старого строя.

Антифеодальными направлениями политико-правовой мысли в России в первой половине XIX в. были: либерализм (дворянский и буржуазный), политико-правовая программа которая нашла свое выражение в Проектах государственных преобразований М.М.Сперанского; революционная политико-правовая идеология декабристов, разработанная в «Русской правде» П.И.Пестеля и «Конституционных проектах» Н.М.Муравьева. Все указанное нашло свое критическое исследование в представленной статье.

Процесс разложения феодального хозяйства, начавшийся в России во второй половине XVIII века, продолжал развиваться с возрастающей интенсивностью. Все более заметную роль в экономике стал играть капиталистический уклад. Рост промышленности и городского населения, специализация районов, расширение внешних рынков порождали усиленный спрос на хлеб и сельскохозяйственное сырье, что, в свою очередь, влекло за собой увеличение товарности помещичьего хозяйства. Непроизводительность принудительного труда, плохие условия для развития промышленности, вследствие отсутствия свободной рабочей силы и незначительной емкости рынка, становились все более очевидными. Явное отставание феодальной России от бурно развивающихся капиталистических стран, позор крепостничества с его торговлей людьми и зверством помещиков над своей "крещеной собственностью" вызывали протест передовых людей страны. Этот протест питался растущим возмущением крестьянства (1). Правительственная линия до Отечественной войны 1812 года характеризовалась колебаниями между открытореакционным курсом и уступками либерализму. Эти колебания были порождены объективными противоречиями того времени. Рост экономического, политического и военного могущества стран,

сбросивших с себя феодальные путы, подчеркивал отсталость России, развитие которой тормозилось крепостничеством, подсказывал необходимость серьезных преобразований (2).

Падение абсолютизма в Англии и во Франции в результате революций заставило правящие круги задуматься: не лучше ли ограничить самодержавие, чтобы предотвратить революцию. В среде влиятельных кругов аристократии появляется сильное течение, представители которого понимали необходимость содействия промышленному развитию страны, что было связано с расширением прав буржуазии, признавали неизбежность отказа от подневольного крепостного труда, перехода на капиталистические методы эксплуатации крестьянства. Они ратовали за усиление политического влияния дворянства, за создание сословных представительных органов с тем, чтобы непосредственно воздействовать на политику правительства.

Однако, господствующее направление в дворянстве опасалось, что даже незначительные реформы, даже толки о них могут породить "опасные мечтания" в духе идей французской революции, и поэтому это направление осуждало всякие посягательства на ограничение самодержавия, видя в нем незыблемый оплот их власти и привилегий.

Колебания правительства в сторону либерализма укрепил свойственные просветителям иллюзии о возможности похоронить самодержавие и установить конституционное, основанное на господстве закона, государство руками самого же самодержца (3).

Эти иллюзии нашли свое отражение в конституционных проектах М.М.Сперанского.

Теоретические положения, от которых отправлялся Сперанский, были типично просветительскими, но уже во многом переработанными в духе буржуазного либерализма.

Сперанский был сыном сельского священника, сумевший быстро сделать служебную карьеру и обратить на себя внимание императора. В 1809 году Сперанский составил и представил императору обширный проект государственных преобразований, озаглавив его "Введение к Уложению государственных законов". В то же время Сперанский выполнял ряд подготовительных работ по кодификации русского законодательства.

Происхождение государства Сперанский, в духе естественно-правовых теорий, выводил из общественного договора. Отсюда Сперанский делал вывод, что всякое законное правительство обязано своим происхождением общей воле народа, что источником его силы является народ. Деспотия, по мнению Сперанского, возникает у грубых, непросвещенных народов, которые, выбирая правителя, не поставили никаких ограничительных правил. Это - патриархальная форма власти. Но государи перестали быть отцами своего народа, они стали добиваться своей пользы в ущерб его благосостояния и использовать полученную власть против народа. Когда народ это познал, то счел нужным точно обозначить, чего он желает, и ограничил власть монарха "Коренными

государственными законами", сочетание которых представляет собой конституцию.

Конституция, которая кладет предел воле монарха, должна быть, по заявлению Сперанского, творением народа (4). Конституционный режим может быть различным. Иногда народ оставляет в руках правительства и законодательную, и исполнительную власть, требуя от него строгого следования коренным законам, иногда предоставляет правительству только исполнительную власть, сохраняя в своих руках власть законодательную (5).

Народ, полагал Сперанский, безусловно, располагает силой ограничить власть правительства, сделать его орудием выполнения своей воли. Но эту силу "умерщвляет" разделение общества на сословия и борьба между ними.

Государственный строй России Сперанский определяет как деспотический (6). Даже у дворянства, говорит Сперанский, личность, честь и имение зависят исключительно от самодержавной воли, которая также может возводить и низводить дворянские роды единым своим хотением.

Сперанский приходит к выводу, что "в России существуют два состояния: рабы государевы и рабы помещичьи. Первые называются свободными только в отношении ко вторым; в действительности же свободных людей в России нет, кроме нищих и философов" (7). Помещики, поработавшая крестьян, видят в монархе силу, которая помогает им держать крестьян в угнетении. Крестьяне же, страдая от помещичьего ига, также обращают свои взоры к трону. Результатом этого является укрепление самовластия.

Сперанский делает заключение, что Россия не сможет превратиться из деспотической в конституционную державу, пока сохраняются крепостное право и сословные привилегии. Единственное разделение, которое он готов допустить в народе, это разделение дарований, способностей и добродетелей. Сперанский отрицательно относится к идеалу полицейского государства и показывает несовместимость самодержавия и крепостничества с законностью, народным просвещением, развитием тех отраслей промышленности, которые требуют квалифицированного труда. Сперанский - противник крепостного права. Крушение самодержавия казалось Сперанскому неизбежным. Замена самодержавия конституционным государством неотвратима, так как всегда, когда образ правления отстает от степени развития общества, "он ниспровергается с большим или меньшим потрясением". Если не произвести эту замену сверху, путем реформ, то она произойдет снизу в результате революции.

Однако Сперанский не хотел революционных потрясений. Он напуган французской революцией, диктатурой якобинцев. Поэтому он обращается к царю с призывом устранить деспотический образ правления, так как иначе "необузданная вольность и безначалие представятся единственным средством к свободе." (8)

Все это привело Сперанского к весьма умеренной программе практических действий. Так, ликвидацию крепостного права он предлагал провести в "две эпохи". Первоначально необходимо установить законом объем крестьянских повинностей в пользу помещиков, разрешить крестьянам приобретать движимую и недвижимую собственность, изъять крепостных из вотчинной юрисдикции помещиков, споры между крестьянами и помещиками разрешать в общегосударственном суде, отменить подушную подать с крестьян и заменить ее поземельным налогом (9). В результате этих мер, говорил Сперанский, крестьяне окажутся приписанными к земле, а не к личности помещика. Но достижение этого результата, предупреждает Сперанский, должно быть подготовлено некоторыми частными распоряжениями. Таким образом, процесс освобождения крестьян растягивался им на долгое время. Кроме того, получив свободу, крестьяне получили бы и свободу от земли, так как Сперанский был убежденным защитником неприкосновенности частной, в том числе помещичьей, собственности (10).

В своем проекте Сперанский предполагает создание сети представительных учреждений - волостных, окружных, губернских и Государственной думы. Активным и пассивным избирательным правом могут пользоваться только владельцы недвижимости, за исключением "народа рабочего", к которому относились помещичьи крестьяне, мастеровые, ремесленники и поденщики. Государственная дума должна быть наделена законодательными полномочиями, без ее одобрения ни один закон не может получить силы. Рисуя структуру высших органов власти и управления, Сперанский исходит из идей единства Государственной (державной) власти, и разделения ее функций между различными учреждениями (11). Исполнительные функции передаются монарху, который возглавляет подчиненный ему административный аппарат. Министры, однако, ответственны за законность своих действий перед Государственной думой. Законодательные функции выполняет Государственная дума, но инициатива предложения новых законов и утверждение их являются прерогативой монарха. Суды независимы и судят исходя из обстоятельств дела, но надзор за формой суда принадлежит правительству, судебные же уставы подлежат одобрению законодательного учреждения. Согласованность действий государственных учреждений обеспечивается также созданием при монархе Государственного совета, который подготавливает законопроекты, разрабатывает административные акты ("уставы и учреждения"), надзирает за формой суда (12).

План государственного преобразования Сперанского не был осуществлен, так как он противоречил интересам господствующего класса помещиков. Из него были взяты и проведены в жизнь лишь отдельные звенья, в частности был создан Государственный совет, члены которого назначались императором.

Протесты и угрозы крепостного дворянства ускорили неизбежную опалу Сперанского. Впоследствии Сперанский показал себя как верный

слуга самодержавия. Стремясь загладить свои "либеральные увлечения", он выступил как один из главных действующих лиц в расправе над декабристами.

Слухи о готовящихся преобразованиях, о том, что Сперанский собирается дать свободу крестьянам и ввести конституцию возбудили сильнейшее негодование в основной массе дворянства.

Выразителем его настроений выступил известный историк Н.М. Карамзин, подавший в марте 1811 года Александру I свою "Записку о древней и новой России" (13). Эта записка свидетельствует об изменении политической позиции дворянства. Если раньше оно добивалось ограничения царской власти в пользу дворянских представительных учреждений (Щербатов), то теперь стало очевидно, что ограничением самодержавия воспользуются буржуазные элементы. Поэтому дворянство протестует против всяких перемен в политическом строе и надеется сохранить свои привилегии, свое право владеть крепостными только под сенью абсолютизма. Малейшие попытки ограничения власти помещиков над крестьянами вызывали резкую отповедь Карамзина. Даже запрещение продавать крестьян в рекруты Карамзин рассматривал как нарушение исконных прав помещиков (14). Всякое ослабление помещичьей власти может вызвать крушение всего государственного здания. Карамзин пишет, что "дворяне, рассеянные по всему государству, содействуют монарху в хранении тишины и благоустройства" (15).

По Карамзину, всякое колебание самодержавия вызвало бы потрясение и ослабление России. "Народы дикие любят независимость, - утверждал Карамзин, - народы мудрые любят порядок; а нет порядка без власти самодержавной". Сила народа – в "силе повиновения". Подданные обязаны оказывать повиновение даже в том случае, если на троне окажется тиран, снося его злодеяния как божье наказание. Объявив, в заключение, самодержавие святыней и хранителем процветания России, обещая ему полную поддержку дворянства, Карамзин выдвигает требования: закрыть доступ в это сословие разночинцам за выслугу, что "оскорбляет" дворянство полностью отказаться от каких-либо реформ, так как "всякая новость в государственном порядке есть зло" (16).

Такова была реакционная программа крепостнического дворянства. Она в основном определила дальнейшее направление политики российского абсолютизма почти на полвека.

Подвиг русского народа в Отечественной войне 1812 года, разгромившего полчища Наполеона, вызвал подъем самосознания передовых слоев русского общества. Народ, который поднялся против иноземных захватчиков, изгнал из пределов своего отечества и, сокрушив армию Наполеона, помог освободиться от ига завоевателей народам Европы, не хотел больше оставаться в полурабском состоянии. Именно после войны 1812 года начинают постепенно усиливаться крестьянские волнения, которые, в конце концов, заставили русский абсолютизм освободить крестьян сверху, не дожидаясь, пока такое освобождение произойдет снизу.

Если Отечественная война дала толчок народному движению против крепостничества, то царское правительство после войны повернуло на путь реакции. Монархическое правительство России, Австрии и Пруссии вместе с правительством Англии поспешили установить в Европе господство феодально-абсолютистского режима. Патриотические чувства русских людей, освободивших народы Европы от наполеоновского ига, были оскорблены той ролью жандарма, которую стала играть царская Россия в отношении освободительных движений на Западе. Надежды на "реформы сверху" были развеяны открытым реакционным курсом правительства (17).

В России создавалась почва для первого революционного движения против царизма. Участниками движения были несколько сот передовых людей - дворян, понявших несовместимость прогрессивного развития страны с сохранением деспотизма и крепостничества. Выдвинутые ими антикрепостнические и антиабсолютистские идеи были буржуазными по своему объективному содержанию, так как они содействовали высвобождению нарождавшегося буржуазного общества от феодально-абсолютистских пут.

После Отечественной войны среди передового офицерства возникли тайные революционные общества, члены которых настойчиво работали над вопросами программы и тактики, готовясь к будущему выступлению. Первые тайные общества возникли в 1816 году ("Союз спасения"). (18)

Наиболее активное ядро "Союза спасения" объединилось в организацию, готовившую втайне революционный переворот. Вскоре "Союз спасения" был преобразован в более широкую тайную политическую организацию - "Союз благоденствия".

В 1821 году по инициативе П.И.Пестеля было создано Южное общество, поставившее своей целью организацию вооруженного восстания для свержения самодержавия и уничтожения крепостного права в России (19). В 1822 году в Петербурге было создано Северное общество во главе с поэтами К.Ф.Рылеевым, Никитой Муравьевым, С.П.Трубецким, И.Пушиным (20).

Наиболее выдающимися произведениями политической мысли дворян-революционеров явились "Русская Правда" Пестеля и "Конституционные проекты" Муравьева. Они впитали в себя революционные политические идеи Радищева и учитывали другие прогрессивные направления в русской политической литературе. Вместе с тем эти программы были выработаны с учетом западно-европейских революционных движений. Деятели освободительного движения внимательно изучали также основы западно-европейской политической науки и глубоко анализировали государственно-правовую строй и революционный опыт народов зарубежных стран.

Однако это движение не было однородным и идейно-монологичным. В нем происходила борьба между более радикальным и демократическим крылом и крылом умеренным. Тем не менее, всех декабристов объединяла общая платформа - отрицание крепостничества, сословных привилегий и

абсолютизма, признание необходимости революционного свержения самодержавия.

Наиболее законченно и полно программные установки декабристов были разработаны Павлом Ивановичем Пестелем (1793-1826). Теоретические основы этого движения разработаны им в "Русской Правде", которую он рассматривал как наказ будущему революционному правительству.

Пестель и его единомышленники прежде всего основывались на потребностях народа, которые надлежало удовлетворить, они считали себя глашатаями народных интересов. Однако, в их программе было глубокое внутреннее противоречие: выдвигая революционные и демократические требования, реализация которых должна была привести к улучшению положения народных масс, задавленных крепостничеством и самодержавием, декабристы вместе с тем явно не доверяли этим массам. Революция представлялась Пестелю как результат действия не самих народных масс, а лишь избранного меньшинства, осознавшего невозможность и неразумность существующих порядков (21). В лучшем случае, по мнению Пестеля, масса может поддержать революционеров своим сочувствием, но не активным участием в революции. Теоретические основы политической идеологии Пестеля покоятся на теории естественного права, общественного договора и признании неотчуждаемых прав человека. Народ, считает Пестель, имеет право требовать, чтобы правительство непременно стремилось к общественному и частному благоденствию и "только бы то повелевало, что истинно к сей цели ведет, и без чего не могла бы она быть достигнута".

Пестель не устает повторять, что целью государства является "возможное благоденствие всех и каждого", причем в том случае, если частные интересы вступают в противоречие с общественными, должны быть обеспечены последние, так как "благоденствие общественное должно считаться важнее благоденствия частного" (22). Как идеалист в вопросах истории общества Пестель полагает, что достигнуть народного благоденствия и улучшения нравов можно посредством хороших законов. Классовые предубеждения и идеалистическое понимание истории приводили Пестеля к выводу, что в историческом развитии играют роль не массы, обреченные на пассивную роль, а выдающиеся личности, одаренные разумом (23). В связи с этим Пестель, как и большинство декабристов, полагал, что свержение самодержавия возможно только в результате переворота, совершенного военными (24). Ярый противник самодержавного деспотизма Пестель отвергал, в качестве формы будущего государственного строя, конституционную монархию. "Всякое правление, - писал он, - где главою государства есть одно лицо, особенно ежели сей сан наследственный, неминуемо кончится деспотизмом".

Пестель стремился к созданию демократической республики, где были бы исключены всякие политические преимущества не только дворянства, но и буржуазии, где бы народ стоял во главе государства (25). Чтобы при выборах правительства народ исходил единственно из

способностей и достоинства избираемых и руководствовался одним только доверием к избирателям. Поэтому Пестель отрицательно относился к государственному строю современной ему Франции и Англии, отказываясь видеть в них образец для подражания. "Я находил, - отмечал он, - что во Франции и Англии конституции суть одни только покрывала, никак не воспрещающие министерству в Англии и королю во Франции делать все, что ни пожелают". "Что же касается до обеих палат, то они тоже существуют для одного только покрывала" (26).

В преимуществах республиканского правления, указывал Пестель, его убеждали и размышления об истории Греции и Рима, процветавших в период республики, и история Великого Новгорода. "Я сделался в душе республиканцем, - писал про себя Пестель, - и в чем не видел большего благоденствия и высшего блаженства для России, как в республиканском Правлении" (27).

Пестель считал, что введение всеобщего и равного избирательного права при обеспечении каждого гражданина участком земли сможет гарантировать благоденствие всех и каждого. Эта надежда была утопичной. Осуществление программы Пестеля ускорило бы капиталистическое развитие страны и сделало бы неизбежным политическое господство буржуазии, осуществимое и при всеобщем избирательном праве. Но критика формального характера демократизма в Западной Европе и в США, понимание того, что в них осуществляется насильственная власть богатых, а парламентская система играет роль ширмы, прикрывающей всевластие министров, сыграли глубоко прогрессивную роль, ориентируя революционеров на изыскание путей, на которых можно добиться действительного народовластия.

Пропаганда Пестелем республики также имела глубоко прогрессивное значение, так как она закладывала основы республиканской традиции в русском революционном движении.

Одной из первостепенных задач временного правления, которое должно было установиться после победы революции, считал Пестель, является введение равенства граждан перед законом (28). Исходя из принципа равенства, Пестель выступает как непримиримый враг сословного деления общества. Вред существования сословий Пестель видел в том, что они являются препятствием для народного единства, так как каждое сословие выдвигает на первый план свои особые интересы, что приводит к разделению общества на враждующие части.

Некоторые авторы, исследующие политико-правовые воззрения П.И.Пестеля, стараются обелить реакционные стороны разрешения мыслителем национального вопроса. Они полагают, что право народности на независимость и отдельное существование, т.е. на образование особого самостоятельного государства, решалось в "Русской Правде" Пестеля демократическим путем (29).

Однако, при внимательном анализе проектов декабристов можно прийти к бесспорному выводу, что национальный вопрос они решали с сугубо реакционных позиций. Так, например, стремление нерусских

народов к созданию самостоятельного, независимого государства противоречит, якобы, плану "благоустройства", т.е. единству русского государства. Декабристов, особенно П.И.Пестеля, пугало то, что, отделившись от России и создав самостоятельные государства, эти народности попадут под власть другого государства. Пестель, например, признавал такое право лишь за народами, которые "пользуясь этим имеют возможность его сохранить."(30)

По программе П.И.Пестеля, на все народы распространяются одинаковые для всех гражданские и политические права, но это равноправие малые народы могли получить только ценой отказа от своей национальности и от права на национальное самоопределение, а также, что особенно важно, отказа от своей религии и принятия православия.

К тому времени уже был заключен Гюлистанский договор с Ираном и Северные ханства Азербайджана были уже присоединены к России. Выходит, что если бы было свергнуто самодержавие и реализован план П.И.Пестеля после торжества декабрьской революции - азербайджанский народ вынудили бы отказаться от своей национальности и религии, чтобы быть «полноценными» и полноправными гражданами Российской империи.

Такой сугубо реакционной политики разрешения национального вопроса не могли придумать и самые оголтелые реакционные идеологи самодержавия, которых люто ненавидел П.И.Пестель.

В области международного права Пестель провозглашал демократический принцип суверенитета и равенства больших и малых государств. "Все отдельные государства, - писал он, - имеют одинаковые права и равные достоинства, и малые заслуживают столько же уважения, сколько и большие". Установление федерации Пестелем рассматривается как возврат к удельной системе, которая была причиной стольких бедствий России. Поэтому Российское государство объявляется Пестелем "единым и неразделимым", а всякая мысль о федеративном для него устройстве отвергается совершенно, "яро пагубнейший вред и величайшее зло" (31).

"Русская Правда" Пестеля провозглашает свободу слова, печати, вероисповедания с оговоркой, что запрещается проповедовать учения, "противные законам и правилам чистой нравственности, а тем еще более разврат и соблазн вводящие".

Будучи сторонником равенства всех народов перед законом и врагом сословного деления, Пестель считал необходимым шагом Временного правления немедленное уничтожение крепостного права (32). По отношению к людям, которые станут защищать крепостное право, Пестель предлагал применять самые суровые карательные санкции, как к врагам отечества.

Важнейшим вопросам при освобождении крестьян был вопрос о земле.

Пестель при решении вопроса о земле исходил из демократических предположений о праве каждого гражданина на землю, поскольку "человек находится на земле, только на земле может жить, только от земли может он пропитание получать".

Пестель выдвинул предложение разделить землю на две части: одна будет составлять общественную собственность, другая находиться в собственности казны и частных лиц.

Из общественного фонда каждый гражданин имеет право получить участок, необходимый для его пропитания. Таким путем, Пестель полагал, что будут уничтожены нищета, необеспеченность, каждый будет иметь уверенность, что "в необходимом никто никогда нуждаться не будет". Другая половина земельного фонда, по мысли Пестеля, должна служить для получения "изобилия". Пестель высказывался за безвозмездную конфискацию половины земли у дворян, имевших десять тысяч десятин земли и более.

Вопрос о будущем государственном строе России Пестель решал как последовательный приверженец республики. Верховная законодательная власть в ней будет принадлежать собранию представителей - народному вече. Пестель отвергал двухпалатную систему, принятую в европейских буржуазных странах и США, так как верхняя палата являлась в них орудием власти либо аристократов, либо наиболее влиятельных буржуазных кругов. Исполнительная власть, по проекту Пестеля, должна быть сосредоточена в руках Державной думы, "состоящей из пяти лиц, избираемых Народным вече" на пять лет. Ежегодно состав Державной думы обновлялся: один член ее выбывал, и на его место избирался другой депутат. Президентом должен был быть поочередно каждый член Державной думы в последний год своего пребывания в ее составе, и, следовательно, полномочия президенту предоставлялись на один год (33). Избирательным правом, по проекту Пестеля, должны были пользоваться все российские граждане. Права гражданства получали все лица, достигшие 20-летнего возраста, за исключением лиц, осужденных по суду, а также находящихся в личном услужении. Члены волостных, уездных и губернских местных собраний избирались на основе прямых выборов, депутаты Народного вече - губернскими наместными собраниями, т.е. на основе двухстепенных выборов (34).

Проект конституции Пестеля предусматривал для России демократический государственный строй. Однако стремление Пестеля создать государство, в котором было бы устранено господство богатых, а народными представителями были бы наиболее способные и достойные, являлось утопическим. При сохранении капитализма, который в случае осуществления программы Пестеля стал бы развиваться еще быстрее, власть, несомненно, находилась бы в руках буржуазии. Что касается и того, что Пестель был сторонником военной революции, которую, по его мнению, может произвести и небольшой кружок революционных офицеров, опираясь на преданных им солдат (35), также был утопичен.

После свержения царизма этот кружок создает диктатуру и образует ее орган - "Верховное правление". В течение 11-15 лет Верховное правление произведет нужные реформы и подготовит народ к принятию конституции и созданию выборных республиканских органов. Хотя программа Пестеля и разделялась многими декабристами, она не

объединила их полностью. Некоторые декабристы держались более умеренных взглядов и не разделяли радикальных установок Пестеля. Их идеология в большей степени страдала дворянской ограниченностью. Так, проект конституции Никиты Муравьева предусматривал даже в окончательном варианте предоставление крестьянам только двух десятин земли на двор и не шел дальше конституционной монархии (36). Однако Пестеля и Муравьева, как и всех декабристов, сближало непримиримое отношение к крепостному праву и абсолютизму, требование политических и гражданских свобод для народа.

"Крепостное состояние и рабство, - писал Н.Муравьев, отменяется. Раб, прикоснувшийся к земле русской, становится свободным." (37) Провозгласив этот принцип, Н.Муравьев, как и Пестель, заявляет, что русский народ, свободный и независимый, не есть и не может быть принадлежностью никакого лица, никакого семейства. Народ признается Муравьевым единственным источником власти. В своем конституционном проекте Н.Муравьев выдвигает принцип равенства всех перед законом, отмену сословных различий, свободу печати, неприкосновенность личности, суд присяжных, свободу вероисповедания и свободу организации обществ и союзов. Основные отличия конституционных проектов Муравьева от "Русской Правды" Пестеля, заключалось: 1) в сохранении за монархом исполнительной власти; таким образом, вместо республики, предлагаемой Пестелем, Муравьев отстаивал конституционную монархию; 2) в предложении организации федеративного государства вместо унитарного у Пестеля; 3) в признании организации второй палаты - верховной думы, составленной из представителей "держав", на которые должна была быть разделена Россия; 4) в установлении высокого имущественного ценза как для избирателей, так и для избираемых; 5) в признании необходимости безотлагательного созыва Учредительного собрания вместо предполагаемой Пестелем диктатуры верховного правления в течение 10-15 лет.

Демократические тенденции в большей степени были присущи "Обществу соединенных славян". "Славяне" мечтали, что после свержения самодержавия и ликвидации сословного неравенства им удастся создать свободную федерацию славянских народов, в рамках которой будут обеспечены свобода и независимость народов, процветание торговли, промышленности и "Морская сила" на четырех морях - Черном, Белом, Адриатическом и Ледовитом.

Дворянские революционеры были "страшно далеки от народа", которому они не доверяли, желая облагодетельствовать его "сверху". Они рассчитывали на военный переворот, который передаст в руки революционеров власть. Такой переворот был задуман и вылился в форму восстания военных на Сенатской площади в Петербурге 14 декабря 1825 года.

Восстание потому и потерпело поражение, что оно не опиралось на поддержку народа.

Но если для большинства декабристов характерны страх перед

революционными действиями масс и ставка только на военную революцию, то некоторые из них, например, Н.А.Крюков, уже понимали, что "с народом все можно; без народа ничего нельзя."(38) Руководители общества соединенных славян полагали, что революция может быть успешной лишь в том случае, если ее совершит народ. Эта идея, бродившая в умах лишь немногих декабристов, была прочно усвоена последующими поколениями русских революционеров. Декабристам не хватало на Сенатской площади народа - такой вывод делает уже ближайший преемник декабристов Герцен.

ЛИТЕРАТУРА

1. См: В.С.Покровский. История русской политической мысли. М., 1952, с.4.
2. См: Там же, с,5
3. История политических и правовых учений (под ред.О.Э.Лейства). М., 2002, с.459.
4. См: В.С.Покровский. История русской политической мысли. М., 1952, с.11.
5. План государственного преобразования графа М.М.Сперанского. М., 1905, с.14.
6. План государственного преобразования графа. М.М.Сперанского. М., 1905, с.19.
7. В.С.Покловский. История русской политической мысли. М, 1952.
8. План государственного преобразования графа М.М.Сперанского. М., 1905, с.54.
9. В.А.Калягин. Политические взгляды М.М.Сперанского. Саратов, 1973.с.22.
10. См. там же, с.97.
11. В.М.Голиков. Государственный Совет России в первой половине XIX века. (автореф.кан.юрид.наук) М., 1983, с.16.
12. План государственных преобразований графа М.М.Сперанского, М., 1905, с.97
13. См: Н.М.Карамзин. Записки о древней и новой России. СПб, 1914.
14. См.: там же, с.47
15. См.: там же, с.47
16. Н.М.Карамзин. Записки о древней и новой России. СПб, 1914, с.49.
17. См: Н.С.Прозорова., П.И.Пестель: Конституционный и другие законодательные акты. Запорожье, 2000. с.7.
18. См., там же, с.19.
19. См: там же, с.21.
20. В.С.Покровский. История русской политической мысли. М., 1952.с.33.
21. См: Н.С.Прозорова., П.И.Пестель: Конституционный и другие законодательные акты. Запорожье, 2000. с.25.
22. Р.Х.Яхин. Государственно-правовые взгляды. П.И.Пестеля. Казань, 1966, с.69.
23. См: Н.С.Прозорова., П.И.Пестель: Конституционный и другие законодательные акты. Запорожье, 2000. С129.
24. См: Там же, с.67.
25. Р.Х.Яхин. Государственно-правовые взгляды П.И.Пестеля. Казень, 1966, с.57.
26. Н.С.Прозорова., П.И.Пестель: Конституционный и другие законодательные акты. Запорожье, 2000. с.118.
27. См: Там же, с.130.
28. Н.С.Прозорова., П.И.Пестель: Конституционный и другие законодательные акты. Запорожье, 2000. с.134.
29. См: Н.С.Прозорова., П.И.Пестель: Конституционный и другие законодательные акты. Запорожье, 2000.; Р.Х.Яхин. Государственно-правовые взгляды. П.И.Пестеля. Казань, 1966; В.С.Покровский. История

- русской политической мысли. М, 1952; История философии в СССР, I-II. М., 1968.
30. Р.Х.Яхин. Государственно-правовые взгляды П.И.Пестеля. Казань, 1966, с.189.
 31. Н.С.Прозорова., П.И.Пестель: Конституционные и другие законодательные акты. Запорожье, 2000, с.99.
 32. Н.С.Прозорова., П.И.Пестель: Конституционные и другие законодательные акты. Запорожье, 2000, с.67.
 33. См: В.С.Покровский. История русской политической мысли. М, 1952, с.49.
 34. См: Р.Х.Яхин. Государственно-правовые взгляды П.И.Пестеля. Казань, 74.
 35. Н.С.Прозорова., П.И.Пестель: Конституционные и другие законодательные акты. Запорожье, 2000, с.163.
 36. В.С.Покровский. История русской политической мысли. М, 1952, с.46.
 37. См: Н.Друженин. Декабрист Никита Муравьев. М., 1933, с.10.
 38. В.С.Покровский. История русской политической мысли. М, 1952, с.49.

XIX ƏSRİN BİRİNCİ YARISINDA RUSİYADA SİYASİ VƏ HÜQUQİ İDEOLOGİYANIN BƏZİ PROBLEMLƏRİ

E.R.BAYRAMOV

ANNOTASIYA

XIX əsrin birinci yarısında Rusiyada mövcud olan siyasi-hüquqi fikirlərin bütün istiqamətləri bu və ya digər dərəcədə feodal quruluşunun dağılması və kapitalist münasibətlərinin inkişafı ilə bağlı olmuşdur. Bütün bu proseslər təhkimçilik sisteminin qeyd-şərtsiz olaraq hökmranlığı şəraitində baş verirdi, lakin artıq bu dövrdə təhkimçiliyin özünün və onu mühafizə edən çar mütləqiyyətinin mövcudluğu məsələsi sual altına qoyulmuşdu.

Hətta N.M.Karamzin kimi hakim sinfin mənafeələrini müdafiə edən bir mütəfəkkir belə həmin məsələlərin müzakirəsindən yan keçə bilməmiş və mümkün olduğu qədər mövcud quruluşun saxlanmasına çağırılmışdır.

Göstərilən dövrdə Rusiyanın siyasi-hüquqi fikrinin antifeodal istiqamətləri isə aşağıdakılar idi: a) liberalizm (zadəgan və burjua), onun siyasi proqramı M.M.Speranskinin hazırladığı Dövlət islahatları layihəsində öz əksini tapmışdır; b) inqilabi-siyasi-hüquqi ideologiya – həmin ideologiyanın görkəmli nümayəndələri dekabristlər (burada ilk növbədə «Rus Pravdası»nın və «Konstitusiya layihə»sinin müəllifləri kimi müvafiq olaraq P.İ.Pesteli və N.M.Muravyovu qeyd etmək lazımdır).

Yuxarıda qeyd edilən bütün istiqamətlərin tənqidi təhlili müasir elmin inkişaf tələbləri nəzərə alınmaqla, bu məqalədə araşdırılmışdır.